BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2597-9/21

Mostar: 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Macot sol d.o.o. Mostar od 15.09.2021.god. izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta Lot 1. br.UD-24-7.1/21 od 02.09.2021.god. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta Lot 2. br.UD-24-7.2/21 od 02.09.2021.god. ugovornog tijela Ceste d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 04.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja kao utemeljena i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta Lot 1. broj: UD-24-7.1/21 od 02.09.2021.god. i
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta Lot 2. broj: UD-24-7.2/21 od 02.09.2021.god. ugovornog tijela Ceste d.d. Mostar, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ceste d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta Lot 1. br.UD-24-7.1/21 od 02.09.2021.god. i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave soli za posipanje cesta Lot 2. br.UD-24-7.2/21 od 02.09.2021.god. (Obavijest o nabavi br.1265-1—1-42-3-8721 od 14.06.2021.god.).

Ponuditelj Macot sol d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljuje 15.09.2021.god. žalbu na navedene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 22.09.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu s odredbama članka 101. ZJN i poukom o pravnom lijeku iz predmetnih odluka, pravovremeno izjavljuje žalbu na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. UD-247.1/21 LOT 1 i br. UD-247.2/21 LOT 2 od 02.09.2021. godine, zbog povrede ZJN, podzakonskih akata i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.
Predmetnu odluku zaprimili smo dana 07.09.2021. godine, na što ukazujemo radi dokazivanja pravovremenosti žalbe.
Predmetne odluke protiv kojih izjavljujemo ovu žalbu odnose se na rezultat otvorenog postupka, predmet nabave „Nabavka soli za posipanje cesta" TD br. 2510/21 podijeljenog u 3 LOT-a, i to:
-LOT 1 NaCI Morske ili kamene soli 0-4 mm
-LOT 2 NaCI Industriske soli 0-1 mm
-LOT 3 $CaCI_2$ soli.
Obavijest o nabavci objavljena je na Portalu javnih nabavki pod brojem 1265-1-1-42-3-81/21 dana 14.06.2021. godine.
UO CESTE d.d. Mostar svojom odlukom br. UD-247.1/21 na koju ulažemo žalbu, ugovor za LOT1 dodjeljuje ponuđaču BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka, dok odlukom br. UD-247.2/21 na koju također ulažemo žalbu, ugovor za LOT2 dodjeljuje ponuđaču Solana d.d. Tuzla.
U skladu sa ZJN član 11. stav (5) i Zakonom o slobodi pristupa informacijama član 4. i 16. stav (2), dana 08.09.2021. godine tražili smo da nam se omogući uvid u konkurentske ponude.

UO CESTE d.d. Mostar nam je omogućio uvid dana 10.09.2021. godine, o čemu je i sastavljen zapisnik br. 3727-1/21-MG. Uvidom u ponude utvrdili smo da je UO pogrešno ocijenio da su ponude izabranih ponuđača BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka (LOT1) i Solana d.d. Tuzla (LOT2) prihvatljive, čime je UO pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu prihvatljivosti ponuda izabranih ponuđača, jer isti nisu dokazali da ispunjavaju uvjete tražene predmetnom TD. Time su predmetne odluke o izboru nezakonite.

OBRAZLOŽENJE
Žalbeni navod br.1 (LOT 1)
UO u predmetnoj TD na stranici br. 30, aneks 8, TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT 1 navodi da ponuđači kvalitetu ponuđene soli po traženim kriterijima dokazuju originalnim važećim atestom od ovlaštene institucije u BiH.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdili smo da je kao dokaz prednje traženom ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi na stranicama br. 59. do 63. dostavio izvještaj laboratorija GM-LAB d.o.o. Banja Luka.

Na stranici br. 4 (stranica ponude br. 62.) navedenog izvještaja stoji da je rezultate ispitivanja teških metala uzorka so za posipanje puteva izvršio Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb.
Također, na stranici br. 5 (stranica ponude br. 63.) navedenog izvještaja pod napomenama stoji:
- Točka 4.3: U prilogu ovog izvještaja su izvještaji sa rezultatima ispitivanja soli z posipanje puteva i sredstva protiv zgrudnjavanja koji su sastavni dio ovog izvještaja i to:
4.3.1. Izvještaj o ispitivanju soli za posipanje puteva na sadržaj teških metala broj 21/A1/2652 izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb.

-Točka 4.6:Izvještaj se ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere GIM-LAB – centralne laboratorije i bez ovjerenih kopija izvještaja iz točke 4.3. kopija ovog izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa ovjerenim kopijama izvještaja iz točke 4.3 i sa originalom pečata na strani 1.

Ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi nije dostavio navedeni izvještaj broj 21/A1/2652 izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb. Također, dostavljeni izvještaj laboratorija GM-LAB d.o.o. Banja Luka na stranici br. 1. nema originalni pečat.
Izvještaj kao takav (a prema njihovom navodu sadržanom u predmetnom izvještaju) niie važeći ier ne predstavlja cjelinu, sa ovjerenim kopijama izvještaja iz točke 4.3 i sa originalom pečata na strani 1.
Iz navedenih razloga ovaj dokument je nevažeći, te ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka nije ispunio uvijete propisane tehničkom specifikacijom jer nije dostavio validan dokaz o ispunjavanju istih.
Zbog svega gore navedenog smatramo da ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka nije ispunio uvjet iz aneksa 8, TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT1, te da je njegova ponuda u skladu sa člankom 68., stav 4), pod i) ZJN, trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Prihvaćanjem takve ponude UO je povrijedio odredbe ZJN i vlastite TD.

Žalbeni navod br.2 (LOT 2)
UO u predmetnoj TD na stranici br. 33., aneks 8, TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT2 navodi da ponuđači kvalitetu ponuđene soli po traženim kriterijima dokazuju originalnim atestom od ovlaštene institucije u BiH ne starijim od 3 mjeseca.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdili smo da je kao dokaz prednje traženom ponuđač SOLANA d.d. Tuzla u svojoj ponudi na stranicama br. 44. do 45. dostavio izvještaj vlastitog laboratorija, te na stranicama br. 46. do 49. izvještaj Instituta za hemijsko inžinjerstvo d.o.o. Tuzla.

U predmetnoj TD, stranica br. 33., aneks 8, TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT 2, pod tehničkim uvjetima navodi se:
-Granulometrijski sastav soli, ispitan prema standardu EN 933-1: Metoda prosijavanjem i EN 933-2: Ispitna sita, nominalne veličine otvora sita, mora biti takav da je zrna preko 1 mm maksimalno do 5%, zrna od 0,2 do 1 mm 60 do 90%, i zrna ispod 0,2 mm maksimalno 20%.

-Dozvoljena vlažnost maksimalno 1 %, metoda pregleda: ISO 2483.
-Sol mora biti čista i u osušenoj soli sadržaj NaCI minimum 98%, sadržaj netopivih materija maksimalno 1%, metoda pregleda: ISO 2479.
-Efikasnost soli pri topljenju leda na -5 °C: Zahtijevana efikasnost topljenja je minimalno 5 ml leda za vrijeme od 60 min pri posipanju 100 g/m2, metoda pregleda: SHRP H-205.1
-Sol se ne smije zgrudati (mora biti dodano sredstvo protiv zgrudnjavanja). Ponuditelj je dužan navest podatke o vrsti i količini dodanog sredstva i priložiti analizu, dozvoljena količina (K4Fe(Cn)6*3H20) je minimalna količina, ali ne više od 150 mg/kg u originalno nabavljenoj soli, metoda pregleda: Doc. CEES/CN Nr.136.

Dostavljeni izvještaji ponuđača Solana d.d. Tuzla ne sadrže podatak prema koiim metodama su rađena predmetna ispitivanja, iako ie isto jasno propisano predmetnom TD.
Zahtjev za ovaj uvjet, odnosno da se navedeno izvješće mora raditi prema zadanim metodama ispitivanja jasno i nedvosmisleno ie propisano predmetnom TD, a kao dokaz tome su i izvještaji druga dva ponuđača u kojima se detaljno navode metode po kojima su rađena ispitivanja. Proizvoljnim korištenjem metoda ispitivanja može se doći do potpuno pogrešnih rezultata ispitivanja koji nisu usporedivi sa zahtijevanim.

UO prihvaćanjem takovog izvješća se izlaže riziku da dobije sol koja nije u skladu sa traženim tehničkim specifikacijama, a druge ponuđače koji su ispunili traženi uslov stavlja u neravnopravan položaj.
Sasvim je jasno da UO nije mogao, niti smjeo prihvatiti izvještaje koji nisu u skladu sa pravilima zadanim vlastitom TD.
Postupak javne nabave je strogo formalan postupak o čemu je Ured za razmatranje žalbi i Sud BiH nebrojeno puta zauzeo stav. Članom 57. ZJN stav (1) propisano je: „u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač se nije pridržavao toga, te je dostavio izvještaj koji nije u skladu sa predmetnom TD. UO je morao to utvrditi i takvu ponudu odbaciti.
Zbog svega gore navedenog smatramo da ponuđač SOLANA d.d. Tuzla nije ispunio uvjet iz aneksa 8, TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT 2, te da je njegova ponuda u skladu sa člankom 68., stav 4), pod i) ZJN, trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Prihvaćanjem takve ponude UO je povrijedio odredbe ZJN i vlastite TD.
ZAKLJUČAK
Obzirom na sve gore navedeno predlažemo da se ova žalba uvaži, da se predmetne odluke poniše, ponude ponuđača BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka i SOLANA d.d. Tuzla proglase neprihvatljivima i kao takve odbace, a ugovor dodijeli nama kao ponuđaču koji ima prihvatljivu i ispravnu ponudu. U suprotnom, tražimo da se žalba proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, od kojeg zahtijevamo isto, te da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba kod ugovornog tijela zaprimljena i protokolirana pod borjem: 4526/18 od 27.11.2018. godine.
Žalba je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave: za nabavu soli za posipanje cesta LOT 1 i LOT 2, Odluka broj UD-24-7.1/21. i UD-24-7.2/21. od 02.09.2021. godine, u otvorenom postupku javne nabave za koju je tenderska dokumentacija i obavijesti o nabavi objavljena na portalu javnih nabava E-nabavke, broj obavijesti: 1265-1-1-42-3-81/21. od 14.06.2021. godine.
Procijenjena vrijednost nabave je 790.000,00 KM (ukupno za sve lot-ove od 1-3)
Po primitku žalbe, ugovorno tijelo je obustavilo postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe.
Ujedno dajemo sljedeće izjašnjenje na predmetnu žalbu i to kako slijedi:
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalbu smatramo neosnovanom, o čemu dajemo sljedeće obrazloženje.

Žalbeni navodi žalitelja odnose se na, kako navodi, *Žalba se podnosi zbog povrede Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata i pogrešnog i utvrđenog činjeničnog stanja".*

U žalbenom navodu žalitelj ističe sljedeće: *Nakon što je ugovorno tijelo donijelo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Nabavu soli za posipanje cesta, u otvorenom postupku javne nabave, i njihovog zahtijeva u uvid u ponude odabranih ponuđača: BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka (LOT 1) i SOLANA d.d. Tuzla (LOT 2), što im je ugovorno tijelo omogućilo, te su oni kako navode utvrdili slijedeće:*

Žalbeni navodi za (LOT 1)
Žalitelj navodi: „UO u predmetnoj TO na stranici br. 30, aneks 8, TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT1 navodi da ponuđači kvalitetu ponuđene soli po traženim kriterijima dokazuju originalnim važećim atestom od ovlaštene institucije u BiH.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdili smo da je kao dokaz prednje traženom ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi na stranicama br. 59. do 63. dostavio izvještaj laboratorija GM-LAB d.o.o. Banja Luka.
Na stranici br. 4 (stranica ponude br. 62.) navedenog izvještaja stoji da je rezultate ispitivanja teških metala uzorka so za posipanje puteva izvršio Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb. Također, na stranici br. 5 (stranica ponude br. 63.) navedenog izvještaja pod napomenama stoji:

Točka 4.3: U prilogu ovog izvještaja su izvještaji sa rezultatima ispitivanja soli z posipanje puteva i sredstva protiv zgrudnjavanja koji su sastavni dio ovog izvještaja i to:
4.3.1. Izvještaj o ispitivanju soli za posipanje puteva na sadržaj teških metala broj 21/A1/2652 izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb.
Točka 4.6: Izvještaj se ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere GIM-LAB - centralne laboratorije i bez ovjerenih kopija izvještaja iz točke 4.3. kopija ovog izvještaja nije zvanični

dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa ovjerenim kopijama izvještaja iz točke 4.3 i sa originalom pečata na strani 1.
Ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi nije dostavio navedeni izvještaj broj 21/A1/2652 izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb. Također, dostavljeni izvještaj laboratorija GM-LAB d.o.o. Banja Luka na stranici br. 1. nema originalni pečat.
Izvještaj kao takav (a prema njihovom navodu sadržanom u predmetnom izvještaju) nije važeći jer ne predstavlja cjelinu, sa ovjerenim kopijama izvještaja iz točke 4.3 i sa originalom pečata na strani 1.
Zbog svega gore navedenog smatramo da ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka nije ispunio uvjet iz aneksa 8, TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT1, te da je njegova ponuda u skladu sa Člankom 68., stav 4), pod i) ZIN, trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Prihvaćanjem takve ponude UO je povrijedio odredbe ZJN i vlastite TD.

Smatramo da su navodi žalitelja potpuno neosnovani, odnosno da je odluka u potpunosti zasnovana na odredbama Zakona o javnim nabavama i odredbama predmetne tenderske dokumentacije.
Dakle i sam žalitelj u svojoj žalbi navodi da je tenderskom dokumentacijom, definirano da: „Kvaliteta ponuđene soli po traženim kriterijima Ponuditelj dokazuje originalnim važećim atestom od ovlaštene institucije u BiH", što nije ni sporno.
Odabrani ponuđač za LOT 1. BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka je u sklopu svoje ponude dostavio važeći Atest - IZVJEŠTAJ o laboratorijskom ispitivanju soli za posipanje cesta NaCl 0-4 mm, vlage do 4% (Kopiju ovjerenu od nadležnog tijela - Gradska uprava Grada Banja Luka), u kojem se vide utvrđene vrijednosti i koje u potpunosti odgovaraju propisanim Tehničkim specifikacijama Aneks 8. tenderske dokumentacije, a koji je izdala LABARATORIJA GIM-TEST d.o.o. Banja Luka ovlaštena od Instituta za akreditiranje BiH, koji je ovjeren na prvoj i svakoj od pet (5.) stranica. U sklopu Izvještaja, na strani 4/5. nalaze se rezultati ispitivanja za Teške metali i nemetali - sol za posipanje puteva - tehnički NaCl, frakcije 0-4 mm, a koje je ispitivanje izvršio - Eurofins Croatijakontrola d.o.o. Zagreb i koji predstavlja izvještaj kao cjelinu.
Kao što je navedeno na prvoj stranici IZVJEŠTAJA, ovaj izvještaj predstavlja cjelinu koju čine naslovna stranica i prilozi sa brojem stranica tako je i dostavljen, ta da izvještaj važi samo kao cjelina, sa originalnim pečatom na stranici 1.
Navode žalitelja smatramo neosnovanim i pokušajem da se na bilo koji način, pronađe neki nedostatak u ponudi konkurenta, a koji nema nikakve veze sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, pravičnom i otvorenom konkurencijom niti sa bitnim aspektom ponude iz razloga što član 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama jasno kaže da „*Ugovorno tijelo odbacuje ponudu ako ponuditelj nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz čl. 45.-51. ovoga Zakona*".

Žalbeni navodi za (LOT 2)
Žalitelj navodi: „U0 u predmetnoj TD na stranici br. 33, aneks 8, TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT 2 navodi da ponuđači kvalitetu ponuđene soli po traženim kriterijima dokazuju originalnim

važećim atestom od ovlaštene institucije u BiH, te da su uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdili smo da je kao dokaz prednje traženom ponuđač SOLANA d.d. Tuzla u svojoj ponudi na stranicama br. 44. do 45. dostavio izvještaj vlastitog laboratorija, te na stranicama br. 46. do 49. izvještaj Instituta za hemijsko inžinjerstvo d.o.o. Tuzla.
U predmetnoj TD, stranica br. 33., aneks 8, TEHNIČKA SPECIFIKACIJA L0T2, pod tehničkim uvjetima navodi se:
Granulometrijski sastav soli, ispitan prema standardu EN 933-1: Metoda prosijavanjem iEN 933-2: Ispitna sita, nominalne veličine otvora sita, mora biti takav da je zrna preko 1 mm maksimalno do 5%, zrna od 0,2 do 1 mm 60 do 90%, i zrna ispod 0,2 mm maksimalno 20%. Dozvoljena vlažnost maksimalno 1 %, metoda pregleda: ISO 2483.
Sol mora biti čista i u osušenoj soli sadržaj NaC! minimum 98%, sadržaj netopivih materija maksimalno 1 %, metoda pregleda: ISO 2479.
Efikasnost soli pri topljenju leda na -5°C: Zahtijevana efikasnost topljenja je minimalno 5 mi leda za vrijeme od 60 min pri posipanju 100 g/m2, metoda pregleda: SHRP H-205.1.
*Sol se ne smije zgrudati (mora biti dodano sredstvo protiv zgrudnjavanja). Ponuditelj je dužan navest podatke o vrsti i količini dodanog sredstva i priložiti analizu, dozvoljena količina (K4Fe(Cn)6*3H20) je minimalna količina, ali ne više od 150 mg/kg u originalno nabavljenoj soli, metoda pregleda: Doc. CEES/CN Nr.136.*
Dostavljeni izvještaji ponuđača Solana d.d. Tuzla ne sadrže podatak prema kojim metodama su rađena predmetna ispitivanja, iako je isto jasno propisano predmetnom TD.
Zahtjev za ovaj uvjet, odnosno da se navedeno izvješće mora raditi prema zadanim metodama ispitivanja jasno i nedvosmisleno je propisano predmetnom TD, a kao dokaz tome su i izvještaji druga dva ponuđača u kojima se detaljno navode metode po kojima su rađena ispitivanja. Proizvoljnim korištenjem metoda ispitivanja može se doći do potpuno pogrešnih rezultata ispitivanja koji nisu usporedivi sa zahtijevanim.

Navod žalitelja potpuno je neosnovan, kako i sam žalitelj navodi odabrani ponuđač za LOT 2. SOLANA d.d. Tuzla u sklopu svoje ponude dostavilo je Atest - Izvještaj o ispitivanju kvalitete ponuđene soli, iz kojega se jasno vide rezultati ispitivanja sa karakteristikama, a koji u potpunosti odgovaraju propisanim vrijednostima iz Tehničkim specifikacijama Aneks 8. tenderske dokumentacije.
Navod žalitelja da izvještaji ne sadrže prema kojim su metodama urađena ispitivanja, iako je propisano tenderskom dokumentacijom je neosnovano, jer niti je tenderskom dokumentacijom a ni nekim aktom propisano da na izvještaju mora pisati metoda ispitivanja, već je propisano: „Kvaliteta ponuđene soli po traženim kriterijima Ponuditelj dokazuje originalnim atestom ovjerenim od ovlaštene institucije u BiH koji ne smije biti stariji od 3 mjeseca" i da: „Ukoliko Ponuditelj ne dostavi dokaz da ponuđena sol zadovoljava tehničke uvjete po osnovu: količine soli, načina pakovanja, čistoće soli, procenta vlažnosti, granulometrijskog sastava, efikasnosti, uvjeta da se sol ne zgrudnjava, da sol ekološki ne zagađuje okolinu, ponuda Ponuditelja je neprihvatljiva i neće se uzeti u dalje razmatranje i vrednovanje".

Odabrani ponuđač dostavio je originalni Izvještaj o ispitivanju industrijske soli NaCl od strane Instituta za hemijsko inženjerstvo d.o.o. Tuzla ovlaštenog od Instituta za akreditiranje BiH, sa rezultatima prema traženim karakteristikama koji u potpunosti odgovaraju propisanim vrijednostima iz Tehničkim specifikacije Aneks 8. tenderske dokumentacije. Dokaz o akreditaciji Instituta za hemijsko inženjerstvo d.o.o. Tuzla od strane Instituta za akreditiranje BiH dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja.
Prema svemu naprijed navedenom mišljenja smo da je Ugovorno tijelo postupilo ispravno jer je ocjenjivanje urađeno u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavama, na osnovu svega navedenog, predlažemo da drugostupanjski organ ima u vidu sve naprijed navedene razloge, te žalbu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 30.09.2021. godine, ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 04.10.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Vezano za vaš dopis br. **JN2-03-07-1-2597-4/21** od 24.09.2021. godine i izjašnjenje po žalbi UO CESTE d.d. Mostar br. **3893/21** od 21.09.2021. godine, a sve zajedno nama dostavljno 29.09.2021. godine, radi jasnog utvrđivanja činjenica smatramo potrebnim očitovati se o istom, a sve u skladu sa člankom 94. stavak (3) ZJN. U daljnjem tekstu izjašnjavamo se o navodima ugovornog organa koje je naveo u svome izjašnjenju/odgovoru na žalbu, sa zahtjevom da isto uzmete u obzir prilikom odlučivanja o žalbi.
Izjašnjenje UO koje nije bazirano na utvrđenim činjenicama smatramo potpuno neosnovanim, neprimjerenim i u određenim dijelovima neistinitim, a našu žalbu i dalje smatramo u potpunosti osnovanom, a uvjereni u to uplaćujemo i propisanu naknadu. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ističemo sljedeće.
Izjašnjenje UO po našoj žalbi je potpuno neosnovano i usmjereno je u cilju odbrane donošene odluke o izboru izabranih ponuđača kojim se UO potpuno stavlja na njihovu stranu bez uporišta u Zakonu i odredbama vlastite dokumentacije.
UO, naravno u namjeri da odbrani svoje stavove, u svome izjašnjenju potpuno pogrešno navodi, tumači i banalizira odredbe vlastite tenderske dokumentacije.
Navodi vezani za LOT1:
Vezano za naš žalbeni navod u kojem tvrdimo da ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka nije ispunio uvjet iz aneksa 8 TD, **TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT1,** UO odgovara da je naš žalbeni navod u potpunosti neosnovan, tvrdeći da je ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka u potpunosti ispunio sve tražene uvijete, te dostavio odgovarajući atest-izvještaj o laboratorijskom ispitivanju, navodeći da je izvještaj kopija ovjerena kod nadležnog tijela (Gradska uprava Banja Luka), koji je ovjeren na svakoj od 5 stranica. Također, UO navodi da se na 4. stranici izvještaja nalaze rezultati ispitivanja za teške metale i nemetale koje je izvršio Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb i koji predstavlja izvještaj kao cjelinu.
U našem žalbenom navodu mi nismo niti tvrdili da izvještaj nije ovjeren od nadležnog tijela (Gradska uprava Banja Luka), nego da isti nije ovjeren **originalnim pečatom** laboratorije GM-LAB d.o.o. Banja Luka, te da isti nije važeći sukladno točki 4.6 navedenog izvještaja koja kaže:
„Izvještaj se **ne smije umnožavati bez odobrenja i ovjere GIM-LAB - centralne laboratorije** i bez

ovjerenih kopija izvještaja iz točke **4.3.** kopija ovog izvještaja **nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina,** sa ovjerenim kopijama izvještaja iz točke **4.3** i sa **originalom pečata** na strani **1.**"

Izabrani ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka je **neovlašteno umnožavao** navedeni izvještaj jer isti **nema originalni pečat** na prvoj stranici izvještaja.

Navode UO da je navedeni izvještaj ovjeren na svakoj od 5 stranica, a pri tome iznova zanemarujući činjenicu da to **nisu originalne ovjere** (i prema izdavatelju dokumenta zato nevažeće i nepravilne!), smatramo zlonamjernima i pokušajem da se na bilo koji način obrani ponuda izabranog ponuđača. Također, naše navode da izabrani ponuđač BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi **nije dostavio izvještaj broj 21/A1/2652 izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb.** UO zanemaruje i navodi da su na **4.** stranici izvještaja dostavljeni rezultati ispitivanja za teške metale i nemetale koje je izvršio Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb. Takve navode UO također smatramo zlonamjernima i pokušajem da se na bilo koji način obrani ponuda izabranog ponuđača, jer je sam **izdavatelj dokumenta** točkama **4.3** i **4.6** navedenog izvještaja **jasno definirano** da izvještaj **ne vrijedi bez ovjerenih kopija izvještaja broj 21/A1/2652 izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb.**

Navodi vezani za LOT2:

Vezano za naš žalbeni navod u kojem tvrdimo da ponuđač SOLANA d.d. Tuzla nije ispunio uvjet iz aneksa 8 TD, **TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT2,** UO odgovara da je naš žalbeni navod u potpunosti neosnovan, tvrdeći da predmetnom TD nije propisano da na izvještaju moraju pisati metode ispitivanja, te da je izvještaj izdan od strane laboratorija koji je ovlašten od strane Instituta za akreditiranje BiH. Tvrdnja UO kao takva je očiti nonsens, jer to što određeni laboratorij ima ovlaštenje od Instituta za akreditiranje BiH ne znači da ispitivanja radi prema metodama koje su zadane u TD. Kao što smo naveli i u našoj žalbi, da se navedeno izvješće mora raditi prema zadanim metodama ispitivanja **jasno i nedvosmisleno je propisano predmetnom TD.** a kao dokaz tome, pored jasnog navoda u aneksu 8 TD, **TEHNIČKA SPECIFIKACIJA LOT2,** su i izvještaji druga dva ponuđača u kojima se **detaljno navode metode PO kojima su rađena ispitivanja.**

Kao još jedan dokaz našim tvrdnjama navodimo kako je na drugoj stranici izvještaja Instituta za hemijsko inžinjerstvo d.o.o. Tuzla, gdje se nalaze rezultati ispitivanja mjerenja efikasnosti soli pri topljenju leda, navedeno da je prilikom rada korištena metoda SHRP H-205.1. U istom izvještaju **za sva ostala ispitivanja nisu navedene metode** i ostaje nejasno kako je UO mogao to priznati za dokaz jer je izvještaj nenavođenjem propisanih metoda nepotpun i pogrešan. Zašto bi laboratorij koji „posjeduje" sve tražene metode propisane TD i „radi prema zadanim metodama" u izvještaju navodio samo jednu od njih, a druge ne? Odgovor bi bio da ne posjeduje ili ne radi ispitivanja prema svim jasno propisanim metodama.

U ovom slučaju UO pogrešno tumači i krši odredbe vlastite dokumentacije i ZJN, te stavlja u neravnopravan položaj ostale ponuđače.

UO u svome izjašnjenju se poziva na član 68. stav 1) ZJN koji glasi: *„Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog Zakona*", a pri tome se očito niti sam ne pridržava odredbi u navedenom članu jer ne odbacuje ponude ponuđača koji nisu dostavili dokaze propisane TD.

Iz cijelog izjašnjenja je vidljivo da UO silom želi obraniti svoje stavove, te **naknadno** ispada da su svi dokumentacijom precizno propisani dokumenti nebitni. Postavlja se logično pitanje, čemu onda uopće ta i takva dokumentacija ukoliko su propisani dokazi nebitni? Čemu dokumentacija ako

ponuđači mogu dostavljati bilo kakve dokaze o sposobnosti, a ne one što se dokumentacijom traže? Odgovor može biti samo taj da se odredbe selektivno primjenjuju. Vidljivo je da se radi o pogodovanju nekim ponuđačima u fazi ocjenjivanja ponuda što predstavlja još jedno očito kršenje temeljnih odredbi ZJN, a to je odredba o jednakosti ponuđača i jednakom postupanju prema njima u **svim fazama** javnog nadmetanja

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu pobija zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku nabave soli za posipanje cesta Lot 1. br.UD-24-7.1/21 od 02.09.2021.god., osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Bom impeks d.o.o. Banja Luka. Žalitelj smatra da ponuditelj nije ispunio postavljene uvjete ugovornog tijela iz Aneksa 8. predmetne TD, jer je dostavio neprihvatljiv Izvještaj laboratorije GM-LAB d.o.o. kako isti ne predstavlja cjelinu jer ne sadrži Izvještaj br.21/A1/2652 izdat od Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb, koji se u navedenom Izvještaju navodi njegovim sastavnim dijelom. Žalitelj pored toga ističe da dostavljeni Izvještaj laboratorije GM-LAB d.o.o. Banja Luka na str. 1. nema pečat, te zaključuje da je zbog navedenih nedostataka, ponuda ponuditelja Bom impeks d.o.o. u predmetnom postupku nabave, od strane ugovornog tijela trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Uvidom u Aneks 8. Tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je ugovorno tijelo postavilo odgovarajuće kriterije vezane za kvalitetu tražene robe, propisujući i sljedeći uvjet:
Kvaliteta ponuđene soli po traženim kriterijima. Ponuditelj dokazuje originalnim važećim atestom od ovlaštene institucije u BiH.

Uvidom u ponudu ponuditelja Bom impex d.o.o. utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja navedenog uvjeta Tehničke specifikacije TD, priložio Izvještaj 40553/21 o laboratorijskim

ispitivanjima tehničkog NaCl, soli za posipanje puteva, izdat od strane GIM-test d.o.o. Banja Luka 2021. godine (str.59-63.).
Daljim uvidom u Izvještaj, u točku 3.2. utvrđeno je da se u istoj navodi: Rezultati ispitivanja uzoraka so za posipanje puteva – tehnički NaCl – ispitivanje izvršio Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb (Izvod iz izvještaja).

Nadalje, uvidom u točku 4.3. Napomene Izvještaja 40553/21 utvrđeno je da iste sadrže sljedeće napomene:
U prilogu ovog izvještaja su izvještaji sa rezultatima ispitivanja soli za posipanje puteva i sredstva protiv zgrudnjavanja koji su sastavni dio ovog izvještaja i to:
4.3.1. Izvještaj o ispitivanju soli za posipanje puteva na sadržaj teških metala broj 21/A1/2652 izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb.

Također, uvidom u točku 4.6. Napomena Izvještaja utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Izvještaj se ne može umnožavati bez odobrenja i ovjere GIM-LAB – Centralne laboratorije i bez ovjerenih kopija izvještaja iz tačke 4.3. Kopija ovog izvještaja nije zvanični dokument. Izvještaj važi samo kao cjelina, sa ovjerenim kopijama izvještaja iz tačke 4.3. i sa originalom pečata na strani 1."

Uvidom u sporni Izvještaj 40553/21 o laboratorijskim ispitivanjima tehničkog NaCl utvrđeno je da isti ne sadrži Izvještaj o ispitivanju soli za posipanje puteva na sadržaj teških metala broj 21/A1/2652 izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb, a koji je u t.4.3. Napomena Izvještaja naveden kao sastavni dio Izvještaja.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da prema ocjeni ovoga tijela, sporni Izvještaj 40553/21 o laboratorijskim ispitivanjima nije priložen na način kako je to sam njegov izdavatelj odredio u istom, u točki 4.6. Napomena Izvještaja (prema kojoj „Izvještaj važi samo kao cjelina"), s obzirom da Izvještaj ne sadrži Izvještaj o ispitivanju soli za posipanje puteva na sadržaj teških metala broj 21/A1/2652 izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb. Naime, u točki 4.3. Napomena Izvještaja 40553/21 je decidno navedeno: „U prilogu ovog izvještaja su izvještaji sa rezultatima ispitivanja soli za posipanje puteva i sredstva protiv zgrudnjavanja koji su sastavni dio ovog izvještaja i to: 4.3.1. Izvještaj o ispitivanju soli za posipanje puteva na sadržaj teških metala broj 21/A1/2652 izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb", dok u točki 4.6. Napomena Izvještaja izdavatelj istog eksplicitno određuje: „Izvještaj važi samo kao cjelina."
Znači, s obzirom da u dostavljenom Izvještaju 40553/21 o laboratorijskim ispitivanjima tehničkog NaCl izdatog od GIM-LAB d.o.o Banja Luka (koji ponuditelj prilaže u svrhu ispunjavanja uvjeta postavljenih u Aneksu 8. TD) nedostaje Izvještaj izdat od strane Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb koji je u točci 4.3. Izvještaja 40553/21 izričito naveden kao sastavni dio navedenog Izvještaja, a da točkom 4.6. Napomena Izvještaja 40553/21 decidno navodi da „Izvještaj važi kao

cjelina", ovo tijelo cijeni da je riječ je o nepotpunom dokumentu koji samim time ne ispunjava zahtjev Tehničke specifikacije Aneksa 8. predmetne tenderske dokumentacije kojim ugovorno tijelo zahtijeva da se kvaliteta ponuđene soli po traženim kriterijima, dokazuje prilaganjem važećeg atesta izdatog od ovlaštene institucije u BiH.

Međutim, navod žalitelja u kojem navodi da je sporni Izvještaj izdat od GIM-LAB d.o.o nevažeći iz razloga što ne predstavlja cjelinu iz točke 4.6. Napomena prema kojoj: „Izvještaj važi samo kao cjelina, sa ovjerenim kopijama izvještaja iz točke 4.3. i sa originalom pečata na str.1.", odbija se kao neutemeljen, s obzirom da je uvidom u Izvještaj utvrđeno da je isti ovjeren od strane nadležnog tijela uprave, Grada Banja Luka.

Žalitelj u nastavku žalbe pobija i zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku nabave soli za posipanje cesta Lot 2. broj: UD-24-7.2/21 od 02.09.2021. godine osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Solana d.d. Tuzla iz razloga neispunjavanja uvjeta iz Aneksa 8. predmetne TD. Žalitelj ističe da dostavljeni izvještaji o ispunjavanju uvjeta postavljenih u tehničkoj specifikaciji TD ponude navedenog ponuditelja nisu urađeni prema zadanim metodama ispitivanja iz Tehničke specifikacije, te je ponuda navedenog ponuditelja od strane ugovornog tijela trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer proizvoljno korištenje metoda ispitivanja ponuđene robe može dovesti do pogrešnih rezultata ispitivanja koji nisu usporedivi sa zahtijevanim karakteristikama robe i definiranim metodama iz Tehničke specifikacije.

U odnosu na istaknuti navod, žalitelj napominje da je u Aneksu 8. Tehničke specifikacije predmetne TD Lota 2. ugovorno tijelo propisalo sljedeće uvjete:
Tehnički uvjeti
-Granulometrijski sastav soli, ispitan prema standardu EN 933-1: Metoda prosijavanjem i EN 933-2: Ispitna sita, nominalne veličine otvora sita, mora biti takav da je zrna preko 1 mm maksimalno do 5%, zrna od 0,2 do 1 mm 60 do 90%, i zrna ispod 0,2 mm maksimalno 20%.
-Dozvoljena vlažnost maksimalno 1 %, metoda pregleda: ISO 2483.
-Sol mora biti čista i u osušenoj soli sadržaj NaCI minimum 98%, sadržaj netopivih materija maksimalno 1%, metoda pregleda: ISO 2479.
-Efikasnost soli pri topljenju leda na -50C: Zahtijevana efikasnost topljenja je minimalno 5 ml leda za vrijeme od 60 min pri posipanju 100 g/m2, metoda pregleda: SHRP H-205.1
*-Sol se ne smije zgrudati (mora biti dodano sredstvo protiv zgrudnjavanja). Ponuditelj je dužan navest podatke o vrsti i količini dodanog sredstva i priložiti analizu, dozvoljena količina (K4Fe(Cn)6*3H20) je minimalna količina, ali ne više od 150 mg/kg u originalno nabavljenoj soli, metoda pregleda: Doc. CEES/CN Nr.136.*
...
Kvaliteta ponuđene soli po traženim kriterijima. Ponuditelj dokazuje originalnim važećim atestom od ovlaštene institucije u BiH.

Uvidom u ponudu ponuditelja Solana d.d. utvrđeno je da je isti u svrhu navedenog zahtjeva ugovornog tijela iz Tehničke specifikacije TD, priložio Ateste o kvaliteti ponuđene robe (2) izdate od strane Solana d.d. Tuzla (str.44-45) i i Izvještaje o ispitivanju (4) izdate od strane Instituta za hemijsko inženjerstvo d.o.o. Tuzla (str.46-49).
Uvidom u dostavljene ateste i izvještaje utvrđeno je da isključivo jedan od (6) navedenih dokumenata, Izvještaj o ispitivanju efikasnosti topljenja leda soli br.484-02/21 izdat od Instituta za hemijsko inženjerstvo d.o.o. Tuzla, sadrži navod o metodi korištenoj prilikom ispitivanja (SHRP H 205-1 koja je tražena u Tehničkoj specifikaciji TD), pri čemu daljim uvidom u priložene ateste i izvještaje, ovo tijelo nije moglo utvrditi da navedeni dokumenti sadrže navode o metodama korištenim prilikom ispitivanja zahtijevanih karakteristika tražene robe vezane za sastav, vlažnost, čistoću i kompaktnost soli.
Pored toga, ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo u smislu članaka 102. stavak (2) ZJN-a nije dokazalo da navedeni atesti/izvještaji sadrže metode ispitivanja koje je predvidjelo u Tehničkoj specifikaciji TD, a u odnosu na pojedine, tražene karakteristike roba koje se potražuju predmetnom nabavom.
Slijedom navedenog predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da ponuda ponuditelja Solana d.d. sadrži nedostatke vezane za dokazivanja kvalitete ponuđene robe, kako priloženi atesti/izvještaji ispitivanja njegove ponude ne sadrže metode ispitivanja kvalitete soli određene Tehničkim uvjetima TD u odnosu na sastav, vlažnost, čistoću i kompaktnost soli (metode EN 933, ISO 2483, ISO 2479, Doc. CEES/CN Nr.136.), imajući u vidu da Tehnički uvjeti Tehničke specifikacije predmetne TD nesporno predviđaju da kvaliteta ponuđene soli treba odgovarati postavljenim kriterijima i točno definiranim metodama pregleda, a da ponuditelj navedeno dokazuje originalnim važećim atestom izdatim od ovlaštene institucije u BiH.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.el.

Dostavljeno:
- Macot sol d.o.o. Mostar
- Ceste d.d. Mostar
- Bom impeks d.o.o. Banja Luka
- Solana d.d. Tuzla
- evidencija
- a/a